

РЕШЕНИЕ

№ 367/09.06.2011 г., гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО, в публично заседание на осми юни през две хиляди и единадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ПЕТЯ ЖЕЛЕВА
ЧЛЕНОВЕ : ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА
КРЕМЕНА КОСТОВА-ГРОЗЕВА

при участието на секретаря: М.Ч. и в присъствието на прокурора: Антон Попов като разгледа докладваното от съдия Петя Желева административно дело № 354 по описа на съда за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 – чл. 196 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 45, ал. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Образувано е по жалба от Кмета на Община Х. против Решение № 719, взето с протокол №44 от заседание на Общински съвет – Х., проведено на 25.03.2011г., с което на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА Общински съвет – Х. изменя параграф 1, чл.4, т.8 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Х.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорения акт, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Изложени са твърдения, че в нарушение на чл.26, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), не било налице предварително публикуване на проекта за изменение на Наредбата в 14 – дневен срок преди приемането на решението за изменението и. Отделно от това се сочи, че при приетата редакция на нормата се създавали предпоставки за възприемане от страна на членовете на обществото, че липсва правна норма регламентираща установения обществен ред и общественото спокойствие в нормалните рамки на нормален и спокоен живот на гражданите, което щяло да доведе до масово нарушаване на обществения ред, злоупотреба с права от недобросъвестни граждани и затруднен контрол от органите на полицията. Претендира се отмяна на оспорения акт.

Ответникът – Общински съвет – Х., не изпращат представител и не вземат становище по допустимостта и основателността на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Х. взема становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения, че при приемане на оспореното решение са спазени изискванията на чл. 26, ал. 2 от ЗНА.

Административен съд - Хасково, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Представителна група „Движение за права и свободи” при Общински съвет – Х. с докладна записка до Общински съвет – Х. е предложила изменение на параграф 1, чл.4, т.8 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Х., като текста придобие следната редакция: Озвучаването с технически средства и вдигането на шум по улици, площади, паркове и спортни съоръжения, в жилищни и не жилищни сгради, когато звука се чува извън сградата, за времето на цялото денонощие. Озвучаването на горепосочените места може да бъде осъществено по повод празник или честване. Изложени са мотиви, че досегашната редакция на текста на наредбата създава проблеми на религиозните общности, както и на гражданите, които при всеки празник следвало да вземат писмено разрешение от кмета на общината.

Депозиранията в Общински съвет – Х. докладна записка е публикувана на сайта на Община Х. на 11.03.2011г., видно от заверено копие от извлечение от официалния сайт на Община Х..

Докладната записка е включена в дневния ред за заседанието на Общински съвет – Х. на 25.03.2011г. и след проведено гласуване с вдигане на ръка, с 20 гласа „За”, 4 гласа „Против” и 9 гласа „Въздържали се”, Общински съвет – Х. е приел Решение № 719, взето с протокол № 44 от заседание на Общински съвет – Х., проведено на 25.03.2011г., с което на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА Общински съвет – Х. изменя Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Х., като параграф 1, чл.4, т.8 придобива следната редакция : „Озвучаването с технически средства и вдигането на шум по улици, площади, паркове и спортни съоръжения, в жилищни и не жилищни сгради, когато звука се чува извън сградата, за времето на цялото денонощие. Озвучаването на горепосочените места може да бъде осъществено по повод празник или честване”.

С Възражение вх. № П-001-8/04.04.2011г., на основание чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, Кметът на Община Х. е върнал приетото от Общински съвет – Х. с протокол № 44 от 25.03.2011г. Решение № 719 за ново разглеждане, като е изложил мотиви за незаконосъобразността му. Общински съвет – Х. не се е произнесъл по върнатият за ново обсъждане акт в 14-дневен срок от връщането му, поради което с жалба от 19.04.2011г. на Кмета на Община Х. същият е оспорен по съдебен ред.

При така приетите и обсъдени доказателства по делото, следва да бъдат обосновани следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в 7-дневния срок по чл. 45, ал. 8, вр. ал. 7 от ЗМСМА, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

При извършената проверка относно валидността на оспорения подзаконов нормативен акт, настоящият състав на съда приема, че с оглед разпоредбите на чл. 79, вр. чл. 77 от АПК, Решение № 719 от 25.03.2011г. на ОБС- Х. е издадено от материално и териториално компетентен орган. Спазена е формата за издаване на акта, а фактическите основания за издаване на акта се извличат от приложената към преписката докладна записка на представителна група „Движение за права и свободи”

при Общински съвет – Х., с която е направено предложение за изменение на параграф 1, чл.4, т.8 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Х. /наричана за краткост Наредбата/ .

Съдът, в решаващия си състав, приема, че макар и издадено от компетентен орган и в изискуемата писмена форма, Решение № 719/25.03.2011г. на Общински съвет – Х. за изменение на параграф 1, чл.4, т.8 от Наредбата, е постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми, отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 3 и т.4 от АПК.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Безспорно е установено по делото, че проекта на Наредбата е обявен по реда на чл.26, ал.2 от ЗНА на 11.03.2011г., а изменението на Наредбата е прието на 25.03.2011г., т.е. преди изтичане на 14-дневния срок за предложения и становища. В конкретния случай, съгласно правилото за броене на сроковете, предвидено в чл.60, ал.5 от ГПК, срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден, поради което срокът за предложения и становища е следвало да изтече в края на 25.03.2011г. Приемането на решението за изменение на Наредбата преди изтичане на 14-дневния срок за предложения и становища, освен че представлява нарушение на минимално изискуемият по чл.26, ал.2 от ЗНА срок, съставлява и препятствие на предоставената от закона възможност за отправяне на предложения и становища по проекта. Констатираното нарушение на административно-производствените правила е съществено, съобразно трайната съдебна практика на съдилищата и като такова съставлява самостоятелно основания за отмяна на оспорения акт, като незаконосъобразен.

Наред с това, настоящата инстанция счита за основателно оспорването на чл.4, т.8 от Наредбата поради противоречие с материалноправни разпоредби.

Текста на чл.4, т.8 от Наредбата преди изменението и с Решение № 719/25.03.2011г. на Общински съвет – Х. гласи: „За осигуряване условия за спокойствие, труд и отдих на гражданите се забранява: Озвучаването с технически средства и вдигането на шум по улици, площади, паркове и спортни съоръжения, в жилищни и не жилищни сгради, включително храмове на религиозни общности, когато звука се чува извън сградата, за времето на цялото денонощие. Озвучаването на горепосочените места може да бъде осъществено по повод празник или честване, след писмено разрешение от кмета на общината.”.

С изменението на наредбата този текст придобива следната редакция: „За осигуряване условия за спокойствие, труд и отдих на гражданите се забранява: Озвучаването с технически средства и вдигането на шум по улици, площади, паркове и спортни съоръжения, в жилищни и не жилищни сгради, когато звука се чува извън сградата, за времето на цялото денонощие. Озвучаването на горепосочените места може да бъде осъществено по повод празник или честване.”.

Видно е, че с изменението на текста на Наредбата отпада забраната за озвучаването с технически средства и вдигането на шум за храмове на религиозни общности, когато звука се чува извън сградата, като се запазва забраната относно другите посочени места. Наред с това, предвиденото в изречение второ изключение от забраната за озвучаване на горепосочените места по повод празник или честване, в старата редакция на текста е уредено да става по определен ред - след писмено разрешение от кмета на общината, а в новата редакция на текста след думата „честване” отпада израза „след писмено разрешение от кмета на общината” и не е уреден нормативно установен ред, при който забраната за озвучаване на посочените места по време на празници или чествания от физически или юридически лица отпада. По този начин, с изменението на текста на Наредбата се появява празнота, неуредена от нормативния акт и предпоставки за широко тълкуване на текста, с оглед употребения израз „честване”, който има значение „отбелязване на някакво събитие, устройване на празненство”. Наред с това, новата редакция на текста е и вътрешно противоречива, тъй като въпреки въведената в изречение първо на текста забрана за озвучаването с технически средства и вдигането на шум на определени места, то съгласно изречение второ от текста, при всяко честване, което представлява отбелязване на някакво събитие, устройване на празненство от всяко физическо или юридическо лице или сбор от такива, забраната предвидена в изречение първо на текста не важи, а и липсва предвиден в наредбата нормативно установен ред, по който да се прецени, дали честването е разрешено или по някакъв начин съгласувано. Ето защо настоящата инстанция счита, че текста на чл.4, т.8 от Наредбата /в новата му редакция/ не е формулиран точно, ясно и без предпоставки за широко тълкуване в нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за нормативните актове, която норма предвижда разпоредбите на нормативните актове да се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно.

Поради изложените по – горе мотиви за допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на оспорения подзаконов нормативен акт и противоречие с материалноправни разпоредби, съдът намира, че Решение № 719, взето с протокол № 44 от заседание на Общински съвет – Х., проведено на 25.03.2011г., с което на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА Общински съвет – Х. изменя параграф 1, чл.4, т.8 от Наредбата за поддържане и опазване на обществения ред, чистотата и общественото имущество на територията на Община Х. следва да бъде отменено като незаконосъобразно в неговата цялост.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1, предл. III – то от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Кмета на Община Х. Решение № 719, взето с протокол № 44 от заседание на Общински съвет – Х., проведено на 25.03.2011г..

Решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени.